



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 Pž-861/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Draženke Deladio, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom COLOSSEUM d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vlaška 75a, OIB 55152439360, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB 18583136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1795/2017 od 21. siječnja 2021., u nejavnoj sjednici vijeća održanoj 22. veljače 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1795/2017 od 21. siječnja 2021. u točki II. podtočka 12. izreke u dijelu u kojem je navedeni vjerovnik upućen pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 112.194,87 kn.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda označenim u izreci na ispitnom su ročištu ispitane prijavljene tražbine vjerovnika pa je tako ispitana i tražbina stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, OIB 18583136487 u ukupnom iznosu od 636.108,35 kn koja je djelomično utvrđena, a djelomično osporena time da je u parnicu radi dokazivanja osnovanosti svojeg osporavanja upućen stečajni upravitelj, a u pobijanom dijelu u iznosu od 112.194,87 kn vjerovnik radi utvrđenja osnovanosti svojeg osporavanja.

Prema razlozima obrazloženja tražbina žalitelja djelomično se temelji na ovršnim ispravama, a djelomično se ne temelji na ovršnim ispravama i radi se o razlici izračuna doprinosa poreza i prireza obračunatih na plaće i iz plaće bivših radnika za koje je stečajni vjerovnik naveo da je prijavio na temelju JOPPD obrazaca. Kako navedeni obrasci ne predstavljaju ovršnu ispravu sud je vjerovnika uputio na utvrđenje osporene tražbine. U obrazloženju se navode pojedini iznosi ukupno prijavljene tražbine i određeno navodi radi li se o ovršnoj ispravi ili ne.

Vjerovnik je podnio žalbu osporavajući pravilnost rješenja o upućivanju na parnicu bez određenog navođenja žalbenih razloga. Navodi da se sporni iznos od 112.194,87 kn odnosi na doprinos za zdravstvena osiguranja na temelju radnog odnosa i doprinosa za zapošljavanje uz već prijavljeni i osporeni iznos od 523.913,48 kn koje doprinose naplaćuje vjerovnik na temelju odredaba Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj: 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16 i 106/18). Navedene tražbine proizlaze iz ovršnih isprava prema odredbama Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj: 115/16, 106/18, 121/19, 32/20 i 42/20). Predlaže rješenje u pobijanom dijelu ukinuti odnosno preinačiti.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Pravilno je prvostupanjski sud riješio da je osporena navedena tražbina stečajnog vjerovnika u osporenom iznosu od 112.194,87 kn koju je osporio stečajni upravitelj, a osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu. Rješenje je doneseno uz primjenu odredaba čl. 266. st. 1. SZ-a.

Razlog upućivanja žalitelja na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine je činjenica da se osporeni dio ne temelji na ovršnoj ispravi već se navodi da je vjerovnik osporenu razliku prijavio na temelju JOPPD obrazaca koji nisu ovršna isprava.

Protivno žalbeni navodima iz odredbe čl. 140. Općeg poreznog zakona proizlazi da su ovršne isprave na temelju kojih se provodi ovrha:

1. rješenje o utvrđivanju poreza
2. obračunska prijava koju porezni obveznik podnosi u propisanim rokovima radi obračuna i iskazivanja obveze uplate poreza, a prema odredbama zakona kojima se uređuje pojedina vrsta poreza
3. jedinstvena ovršna isprava koja se koristi pri naplati stranih tražbina
4. druga isprava koja je posebnim zakonom određena kao ovršna isprava
5. rješenje o ovrsi
6. upravni ugovor i porezna nagodba.

Iz obrazloženja proizlazi da se prijavljeni iznos tražbine od 523.913,48 kn temelji na ovršnoj ispravi rješenju nadležnog upravnog tijela, ali ne sporni iznos koji se prema žaliteljevim tvrdnjama temelji na JOPPD obrascima. O tome je prvostupanjski sud dao valjane i jasne razloge.

Citiranje pojedinih zakonskih propisa iz kojih proizlazi ovlast žalitelja naplaćivati doprinose ne znači da se one temelje na ovršnim ispravama. Doprinosi jesu javna davanja koja je ovlašten naplaćivati žalitelj, ali ne znači da se postupak njihove naplate uvijek temelji na ovršnim ispravama.

Iako žalitelj pravilno navodi sadržaj zakonskih odredaba čl. 140. Općeg poreznog zakona i čl. 236. Zakona o doprinosima iz spisa ne proizlazi da se sporni iznos temelji na

izvješću koje je Poreznoj upravi dužan podnositi obveznik obračunavanja doprinosa, a koje izvješće se smatra obračunskom prijavom i ovršnom ispravom u smislu odredaba Općeg poreznog zakona već upravo iz tvrdnji zakonskog zastupnika tužitelja na ispitnom ročištu proizlazi da se radi o razlici na temelju JOPPD obrazaca, i to nakon obavljenog poreznog nadzora prema tvrdnji stečajnog upravitelja gdje je predmet ispitivanja bio iznos od 523.913,48 kn koji je osporen, a stečajni upravitelj upućen na dokazivanje osporavanja. Proizlazi da obveznik – stečajni dužnik izvješće nije podnio Poreznoj upravi pa nedostaju JOPPD obrasci. Obračunska isprava je pisani dokument koji je dužan sastaviti obveznik obračunavanja doprinosa prije sastavljanja obračunske prijave (izvješća) te sadrži podatke o osiguraniku, vrsti i iznosu osnovice za obračun doprinosa, vrsti i iznosu obveze doprinosa i razdoblju na koje se osnovica i doprinosi odnose i druge podatke bitne za sastavljanje obračunske prijave. Prema tome žalitelj nije dostavio uz prijavu navedenu ispravu.

Ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, a ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoj osporavanja (čl. 266. st. 1. i st. 4. SZ-a). Prvostupanjski je sud u obrazloženju naveo da se sporna tražbina u navedenom iznosu ne temelji na ovršnoj ispravi i da osporavanje nije otklonjeno zbog čega je vjerovnika trebalo uputiti na parnicu. O tome je li tražbina osnovana ili nije odlučit će sud u parničnom postupku ako žalitelj pokrene takvu parnicu nakon pravomoćnosti pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 22. veljače 2021.

Predsjednik vijeća
Draženka Deladio

Broj zapisa: **eb2f7-bd660**

Kontrolni broj: **0ddcb-b813c-efdfc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.